



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl při hlavním líčení konaném dne 13.12.2016
samosoudcem JUDr. Vlastimilem Nedvědem,

t a k t o :

Obžalovaní

1/ [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

2/ [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

j s o u v i n n i ,

že jako jednatelé obchodní společnosti [REDACTED] IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED]
[REDACTED], jejímž jediným společníkem je [REDACTED]
nepostupovali při výkonu své funkce s péčí řádného hospodáře a majetek obchodní
společnosti [REDACTED] spravovali v rozporu se svými povinnostmi, zejména v rozporu
s ustanovením § 66 odst. 2, § 567, § 135 odst. 1, odst. 2, § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb.,
obchodní zákoník, přičemž obžalovaný [REDACTED] jako ředitel obchodní společnosti
[REDACTED] rovněž porušil své zvlášť stanovené povinnosti v čl. IV. a čl. V. bod 1.

organizačního řádu společnosti [redacted] řádně hospodařit se svěřeným majetkem a tento majetek chránit a dále povinnosti stanovené v části III. odst. 28 pracovního řádu společnosti [redacted] řádně hospodařit s prostředky zaměstnavatele, střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele, a počínat si tak, aby nedocházelo ke škodám na majetku společnosti či k bezdůvodnému obohacení na úkor společnosti, když dne 01.11.2010 uzavřeli za obchodní společnost [redacted] jako kupující, s obchodní společností [redacted] IČ: [redacted], se sídlem třída [redacted], [redacted], jako prodávajícím, kupní smlouvu, jejímž předmětem byl nákup technologie kotelen v domech č.p. [redacted] v ulici [redacted] [redacted], byť v předmětné kupní smlouvě je chybně uvedeno č.p. domu [redacted] namísto č.p. [redacted] kdy předmět plnění v kupní smlouvě přesně nespecifikovali a uvedli jej toliko neurčitě a současně nadhodnotili cenu předmětu plnění o více než 58 procent, když v kupní smlouvě byla pevně sjednána kupní cena ve výši 1.800.000,-Kč bez DPH, ačkoli skutečná hodnota technologie kotelen byla ve výši 1.124.970,-Kč bez DPH, a takto jednali s cílem ekonomicky poškodit obchodní společnost [redacted] jelikož si byli vědomi skutečnosti, že technologie kotelen je kupována jako zcela nadbytečná a bez jakéhokoli ekonomického významu pro obchodní společnost [redacted] neboť věděli, že společnost [redacted] [redacted] dne 01.10.2010 přestala provozovat jakoukoliv činnost v oblasti tepelného hospodaření, v rámci čehož oba společně rovněž podali za obchodní společnost [redacted], [redacted] u Energetického regulačního úřadu žádosti o zrušení licencí č. 320100487, č. 310100488, které pro předmět podnikání výroba a rozvod teplené energie obchodní společnost [redacted] do té doby měla, s uvedením termínu ukončení licencované činnosti ke dni 31.12.2010, a neučinili ani žádné kroky k realizaci provozu či informování společníka poškozené obchodní společnosti a v důsledku jejich jednání byla prodávajícímu - obchodní společnosti [redacted] dne 5.11.2010 uhrazena část kupní ceny ve výši 600.000,-Kč a dne 14.1.2011 ve výši ve výši 520.000,-Kč, tedy ke škodě obchodní společnosti [redacted] IČ: [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] bylo na základě předmětné kupní smlouvy jako část kupní ceny celkem uhrazena částka 1.120.000,-Kč, když zbývající část kupní ceny nebyla v důsledku následného zásahu jediného společníka poškozené obchodní společnosti uhrazena,

t e d y :

obž. [redacted]

- dílem porušil podle zákona mu uloženou a smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek, a čin spáchal jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného a způsobil takovým činem značnou škodu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby porušil podle zákona mu uloženou a smluvně převzatou povinnost spravovat cizí majetek, a čin spáchal jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného a způsobil takovým činem značnou škodu, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obž. [redacted]

- dílem porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek a způsobil takovým činem značnou škodu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně

směřovalo k tomu, aby porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek a způsobil takovým činem značnou škodu, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

t í m s p á c h a l i

obž. [REDAKCE]

- přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obž. [REDAKCE]

- přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e k a ž d ý

podle § 220 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **j e d n o h o (1) roku.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu u každého z nich **podmíněně o d k l á d á** na zkušební dobu v trvání **dvou (2) let.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [REDAKCE] IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody ve výši 1.120.000,-Kč odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] byli jednateli obchodní společnosti [REDAKCE] IČ: [REDAKCE], která má sídlo na adr. [REDAKCE], přičemž [REDAKCE] byl též ředitelem této společnosti, kdy v tomto směru měli uloženy povinnosti jednak tehdy platným obchodním zákoníkem a obžalovaný [REDAKCE] také organizačním řádem společnosti, které se týkají řádného hospodaření se svěřeným majetkem. Jediným společníkem uvedené společnosti je [REDAKCE]. Obžalovaní přitom za uvedenou společnost dne 1.11.2010 uzavřeli jako kupující se společností [REDAKCE] kupní smlouvu týkající se nákupu technologie kotlen ve třech domech v ulici [REDAKCE] kde došlo k neurčité specifikaci předmětu plnění a nadhodnocení ceny předmětu plnění, a to v úmyslu ekonomicky poškodit společnost [REDAKCE] pro niž byla tato technologie navíc zcela nadbytečná, neboť od 1.10.2010 přestala provozovat jakoukoli činnost v oblasti tepelného hospodaření, kdy to byli právě oba obžalovaní, kteří za ni podali žádost o zrušení licencí pro předmět podnikání výroba a rozvod tepelné energie, které do té doby uvedená společnost měla, přičemž tato licencovaná činnost byla ukončena ke dni 31.12.2010. Uvedené společnosti [REDAKCE] byla přitom postupně uhrazena

část kupní ceny ve výši 1.120.000,-Kč a zbývající část kupní ceny nebyla uhrazena pouze v důsledku následného zásahu jediného společníka poškození obchodní společnosti.

Ve věci bylo nařízeno několik hlavních líčení, neboť obžalovaní se opakovaně z různých důvodů k jednání omlouvali. Při hlavních líčeních pak bylo provedeno rozsáhlé dokazování, a to i nad rámec navrhovaných důkazů, aby byly ověřeny skutečnosti jak tvrzené obžalobou, tak uváděné oběma obžalovanými.

Oba obžalovaní se k trestné činnosti velmi podrobně vyjadřovali, ovšem je nutno konstatovat, že se oba snažili jednání protahovat a své jednání omluvit či bagatelizovat, respektive tvrdili, že se žádné trestné činnosti nedopustili a že šlo z jejich strany možná o rizikové jednání, ovšem nikoliv jednání trestné, kdy změna pohledu na celou věc závisí i na tom, že došlo ke změnám ve vedení [redacted]. Připustili, že smlouva se společností [redacted] nebyla kvalitní, nicméně oni ji podepsali z toho důvodu, že se domnívali, že je ve prospěch společnosti i [redacted]. Jak bylo konstatováno, ve věci bylo provedeno rozsáhlé dokazování, zejména byli slyšeni četní svědci a provedena řada navrhovaných listinných důkazů. Zejména z výpovědi svědka [redacted] a [redacted] má soud za prokázáno, a to i s ohledem na listinné důkazy (kupní smlouva, předávací protokoly a revizní zprávy, žádosti o zrušení licencí, rozhodnutí a další), že k jednání obou obžalovaných došlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Je nutno konstatovat, že kotelny v předmětných domech po dostavení jsou technickou součástí stavby a nemohly být samostatně převáděny. V tomto směru je nutno poukázat i na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne [redacted] č.j. [redacted], kterým bylo rozhodnuto, že žalovaný [redacted] je povinen zaplatit žalobci [redacted] částku 1.120.000,-Kč s příslušným úrokem z prodlení od 4.8.2011 do zaplacení do 3 dnů od právní moci rozsudku s tím, že v době uzavření smlouvy neexistovaly zpracované projekty, které by předurčovaly rozsah prováděných prací a smlouva ze dne 1.11.2010 byla shledána neurčitou, a tedy absolutně neplatnou. Pokud pak jde o kotelnu v domě čp. [redacted] která byla vybudována a uvedena do provozu v říjnu 2010, ta se stala součástí domu a její samostatný převod pak již skutečně nebyl možný.

Rovněž tak bylo nepochybně prokázáno, že v době uzavření této neplatné smlouvy společnost [redacted] přestala provozovat jakoukoli činnost v oblasti tepelného hospodaření, a to právě na návrh podepsaný oběma obžalovanými, takže technologie kotelen byla pro tuto společnost kupována jako zcela nadbytečná a bez jakéhokoliv ekonomického významu, kdy tepelné hospodaření bylo převedeno na jinou, zcela nesouvisející společnost.

Soud má za tohoto stavu za to, že oba obžalovaní naplnili po subjektivní i objektivní stránce znaky skutkové podstaty přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku, a to obžalovaný [redacted] podle § 220 odst. 1, odst. 2, písm. a), písm. b) tr. zákoníku, obžalovaný [redacted] pak dle § 220 odst. 1, odst. 2, písm. b) tr. zákoníku a to oba dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výměře trestu přihlédl soud ke skutečnosti, že oba obžalovaní nebyli dosud soudně trestáni, kdy od spáchání trestné činnosti uplynula již delší doba, ve které se chovali řádně. Byl jim proto oběma uložen ještě výchovný trest při spodní hranici trestní sazby § 220 odst. 2 tr. zákoníku v trvání jednoho roku, kdy u každého z nich byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let.

S požadavkem na náhradu škody byla poškozená společnost odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, a to s přihlédnutím k uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ve věci sp.zn. [REDACTED]

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí je opravným prostředkem odvolání, které má odkladný účinek. Případné odvolání je třeba podat do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení opisu rozsudku ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím zdejšího soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost nároku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může je také napadat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr.řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Litoměřicích dne 13.12.2016

JUDr. Vlastimil Nedvěd, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Lucie Vrbová