



# informace - pozvánka

zastupitelstvo bude 14. února opět jednat o nemocnici!

NEMOCNICE SE NADECHUJE, TÁPE, ANEBI SKOMÍRÁ?  
Jak se naplňují usnesení zastupitelstva města 22. listopadu 2012?  
PRVNÍ PETICE OBČANŮ. POMŮŽE ŘEŠIT PROBLÉMY SUŠICE?

SUŠICKÉ KINO VE STŘEDU 14.ÚNORA 2018  
ZASTUPITELSTVO MĚSTA od 16 hodin

ZAJÍMÁ-LI VÁS VÝVOJ V NEMOCNICI, NEMŮŽETE NA ZASTUPITELSTVU CHYBĚT. PŘEJEME INSPIRATIVNÍ ČTENÍ.

## ZAMYŠLENÍ: Jak v Sušici léčit rýmu

Tak si jen tak sedíme v sauně, léčíme tím rýmu, a najednou nám to dochází. Dle slov starosty je sušické zdravotnictví byznys a ještě navíc problém lakomého kraje. K situaci nepřispívá ani nevhodné čepičkářské vystupování krajské zdravotnické radní. V byznysu je to tvrdá hra a velký hráč, současný provozovatel, to umí. Situace je jasná. Provozovatel neplní smlouvu, měl by platit pokutu, možná i nahradit škodu - vždyť sušická nemocnice ve svém plném provozu měla jistě vyšší tržní hodnotu, nežli má dnes. Město i my však kňouráme, že chceme zdravotní péči, a takřka prosíme, aby plnil platnou smlouvu. S přibývajícím teplotou a párou si myslíme, že by nám dobrý komerční právník k tomu řekl: ať provozovatel plní smlouvy, a pokud ne, ať platí sankce, a pokud dále ne, ať skončí. A ať nahradí způsobené škody. Shodujeme se, že když to nedělá současné vedení města, tak to ale neznamená, že to tak nemůže být. Petice občanů předaná organizátorkou na radnici s více než pěti tisíci podpisy povyšuje problematiku sušické nemocnice na úroveň „káuzu“ zvláště, když na sociálních sítích bylo zaznamenáno vyjádření starosty, že ty peníze se na to tedy dají, když si to lidi vykřičeli... Jen zdánlivě může být pro Sušici dobré, že dáme další peníze na to, na co vlastně máme ze smlouvy nárok. A pak si pokládáme otázku: proč by kraj s námi měl počítat, když jsme svěřili provoz bohatému ženichovi, který jak zdá se, bohatou nevěstu zneuctil? Na kraj, na ministerstva i na zdravotní pojišťovny se měli zástupci města a nemocnice obracet mnohem, mnohem dříve a intenzivněji, nežli se ve skutečnosti stalo... Už je nám v sauně docela horko, a to nejen díky rozžhaveným kamnům. Před úprkem se shodujeme, že kdybychom byli na místě zastupitelů, začali bychom se asi trochu bát, že jsme pronájem nemocnice vstoupili na tenký led, kde se může hrát i o konkrétní osobní odpovědnost. „A co kdyby se Penta“, napadá někoho z nás v horkém pološilenství, „nyní naštvála a odešla sama?“ Asi by si jako expert na zdravotnictví moc mediálně nepomohla a asi by tím potvrdila, že koupila Nemos bez hlubší znalosti, což by nepotvrdilo její obchodní zdatnost. A šup, ze sauny do ledové kádě. A je po rýmě! Snad ne po nemocnici...

RB + KJ + ML

## NEMOCNICE

### Tisková zpráva spolku My ze Sušice k nemocnici

Spolek My ze Sušice hodnotí vývoj v sušické nemocnici do současné podoby za nepřijatelný až potupný, za který nesou přímou odpovědnost zástupci města, správní rada nemocnice, dozorčí rada nemocnice, ředitel Nemocnice o.p.s. a provozovatel nemocnice. Mediální prohlášení současného provozovatele a některé výroky vedení města nezavdávají naději, že hlavním cílem obou je obnova nemocnice do původního rozsahu a kvality služeb. To se musí změnit! Jakékoli úvahy o prodeji nemocnice jsou nepřijatelné – sušická nemocnice prostě na prodej NENÍ! Zorganizovaná petice je snad dobrým vodítkem pro jednoznačné rozhodování námi volených zástupců města, aby se o situaci nemocnice začali seriózně zajímat a intenzivně řešili problémy s obnovou nemocnice spojené... MzS

### MEDIÁLNÍ OBRATNOST NEZNÁ HRANICE *Martin Lorenc*

Šikovné tiskové zprávy ze sušické nemocnice můžeme číst v posledním měsíci v řádu kadence známého samopalů ruské provenience a pravdivost je podobná téže době. Až by člověk neznalý zdejší situace uvěřil, že nemocnici zalilo slunce.

Takže popořadě: Dne 12. 1. 2018 Jaroslav Kratochvíl, ředitel nemocnice, si postěžoval na nedostatek lékařů. To je sice řečeno současnou zdravotnickou mluvou, ale kdo je provozovatel nemocnice a kdo má toto na starost? Bylo by dobré připomenout, že zájemci o práci na chirurgii byli, ale provozovatel je odmítl! Rád opakuje též, že současný stav je riziko pro pacienty a my nemůžeme jinak, než souhlasit. Zároveň je také nutno připomenout, kdo toto riziko nastavil - Nemos a Penta, tedy současný provozovatel, který nenaplnuje smlouvou daný slib. Dne 24. 1. 2018 se ředitel vyjádřil v KT deníku k situaci v nemocnici s tím, že se intenzivně pracuje na zahájení

provozu plánované chirurgie, pro kterou získala podporu na listopadovém zastupitelstvu. Problémem je, že nic takového nezískala. Naopak dostala úkoly s termíny do 1. 2. a do 1. 5. 2018, které si dále o měsíc samovolně prodlužuje.

Dříve se objevovaly články s argumentem, že taková je situace a lékaři nejsou. A tak nyní má město dotovat lékaře, které si samo sehnalo. Tak kdo chybí? Lékaři, peníze, vybavení, auta či totální sražení nemocnice na dno? Co přijde dalšího? Zřejmě se vše dozvíme velmi brzy v dalších SN nebo KT deníku, které využívá Penta nadmíru (viz předposlední SN a 3 články v jednom vydání). Pozn.: kdo z podnikatelů a místních firem takovou bezplatnou inzerci má? Zatím bez výrazného povšimnutí zůstává vyjádření paní Lenky Holé, tiskové mluvčí Penta Hospitals CZ, která na listopadovém zastupitelstvu se slzou v očích vysvětlovala situaci s tím, že oslovili 15(!) lékařů a nikdo nepřišel. Jelikož se sama velmi oháněla „fakty s čísly“, tak pro informaci uvádím: z náborového prostředí je známé, že na jednu pozici podobného významu se musí oslovit 150 potenciálních adeptů, nikoli 15!!! Toto jsou fakta.

Až si příště budete číst informace o sušické nemocnici, nezapomeňte, že se kruh uzavírá. KT deník a další deníky vlastní totiž právě Penta.



Nejen já, ale tisíce občanů Sušice a spádové oblasti Sušické nemocnice, o.p.s., si klade v posledních měsících otázku „Jak mohlo dojít k likvidaci nově zrekonstruované Sušické nemocnice, která sloužila nemocným z celého Pošumaví, poskytovala jim zdravotní služby na vysoké úrovni?“ Pokusím se o vysvětlení na základě známých skutečností. Možná, že nejsme informováni o skutečných záměrech podnikatelského subjektu Penta, v jehož zájmu jistě není doplácet na nějaký zdravotnický subjekt, který nepřináší zisk.

Do roku 2013 patřila Sušická nemocnice, o.p.s., pod vedením ředitele MUDr. Šedivého, k dobře prosperujícím zdravotnickým zařízením západočeského kraje. Nemocnice měla vyrovnané hospodaření i přes veškerou diskriminaci ze strany zdravotních pojišťoven. V roce 2013 musela Sušická nemocnice, o.p.s., počítat se snížením úhrad od zdravotních pojišťoven o 15-20%. Město muselo schodek 2-3 milionů ročně vyrovnávat, což bylo důvodem ke kritice vedení nemocnice ze strany Rady města a vedlo k abdikaci ředitele MUDr. Šedivého, který z funkce ředitele odešel k 31.12.2013. Kritika neuspokojivého hospodaření nebyla oprávněná, což potvrzuje sám starosta Bc. Mottl v Sušických novinách z 10. 4. 2015 v reakci na článek Ing. Stárkové: „...mohu ubezpečit paní kolegyni, že hospodaření sušické nemocnice je stabilní a dlouhodobě lepší, než hospodaření krajských nemocnic. Zdůrazňuji, a to za posledních 8 let již snad po sté, že problémem naší nemocnice nejsou finance, ale nestabilní personální situace“.

Jako diskriminaci jsme považovali, že krajským nemocnicím v Klatovech, Domažlicích, Stodu, Rokycanech a Horažďovicích byly a jsou ztráty dotovány desetimilionovými částkami vedením kraje, zatímco Sušici nárok na dotace přiznan není. Je pro mě nepochopitelné, že Sušickou nemocnici, o.p.s., nenajdeme ani ve výčtu nemocnic Ing. Stárkové, radní pro zdravotnictví kraje. Sušická nemocnice, o.p.s., jako by neexistovala i přesto, že paní radní v Sušici bydlí a byla mnou na chirurgii operována. Tvrzení, že to není nemocnice v její kompetenci mně připadá přinejmenším podivné.

Sušická nemocnice, o.p.s., poskytovala zdravotní služby pojištěncům všech zdravotních pojišťoven nejen od Modravy až po Nepomuk, ale i mimorajonním, kteří sušickou nemocnici vyhledávali. Občané spádové oblasti Sušické nemocnice, o.p.s., platí daně do kraje jako všichni ostatní občané Plzeňského kraje, ale z profítu jsou vyloučení. Pro mě nepochopitelná diskriminace, proti níž by měli bojovat regionální politici bez ohledu na stranickou příslušnost. Sušičtí politici se této kompetence, práva a povinnosti vzdali a delegovali ji dobrovolně na soukromý subjekt se sídlem mimo náš region, o jehož záměry se vůbec nezajímali. Oni hlavně nehdrali na zdravotnictví svého regionu doplácet, měli jiné priority pro peníze z rozpočtu. Proto se rozhodli k pronájmu nemocnice, čímž se osvobodili od všech problémů se zdravotnictvím. Přestalo je zajímat, co se s nemocnicí a v ní děje.

Ve svém článku v Sušických novinách jsem v roce 2013 upozornil na nejistou budoucnost nemocnice vzhledem k hrozícímu odchodu některých zkušených kolegů a uvedl jsem, že je škoda, že Dr. Šedivý nenašel větší pochopení a podporu u politiků městské rady. Těm nestálo za to, aby o problémech s ním a s ostatními lékaři nemocnice jednali a situaci řešili. Byli toho názoru, že oni mají mandát k rozhodování. Jejich lhostejnost byla pro mě nepochopitelná. Nikomu z nich nestálo za to přijít za takovou osobností, kterou představoval a představuje sušický patriot a vynikající chirurg MUDr. Jiří Vítovec. Bývá zvykem těmto zasloužilým odborníkům za jejich čtyřicetiletou službu nemocným poděkovat a při odchodu na zasloužený odpočinek jejich práci vzít na vědomí, co tento lékař pro nemocné vykonal. Jinde si takové osobnosti váží a její zásluhy dovedou ocenit. Jiný kraj, jiný mrav.

Na zasedání zastupitelstva města za účasti veřejnosti bylo starostou a radou města doporučeno v roce 2013 situaci řešit pronájmem nemocnice soukromému subjektu, aniž se někdo ptal, co si o tom myslí primář oddělení a občané. Zájem projevil zástupce Agelu, který byl na veřejné schůzi přítomen, sliby nešetřil. Vedle

Agelu projevil zájem o pronájem ještě soukromý plzeňský subjekt Privamed. V diskusi, jíž se zúčastnil i velký počet přítomných občanů a zaměstnanců nemocnice, byla mnou položena otázka, co si od toho město slíbje, co takový pronájem může přinést. Starostovo doporučení pronájmu bylo nakonec hlasováním odmítnuto a problém pronájmu na nějaký čas ustoupil do pozadí, ale ne u členů Rady města, hlavně u starosty, který hlasoval pro pronájem. Své rozhodnutí zdůvodňoval: „problémy, které nevyřešíme my sami“.

Tvrzení „medicina je byznys“ platí jistě v Praze, ale asi nikdy nebude platit v Sušici, tím méně v pošumavských vesničkách, kde je prioritou dostupnost zdravotnické péče a sociální solidarita. Za tím účelem v roce 1998 město Sušice převzalo nemocnici s vědomím, že provoz nemocnice nemusí být bezztrátový, proto byla založena o.p.s. (obecně prospěšná společnost). Tehdejší zastupitelé sledovali především to, aby v regionu byly poskytovány potřebné a dostupné zdravotní služby.

Dne 15.09.2015 zastupitelstvo rozhodlo o změně základní listiny tak, že „obecně prospěšná společnost“ může svoje poslání rovněž naplňovat prostřednictvím jiného provozovatele. Smlouva je uzavřena se soukromým subjektem Nemos a.s. Sokolov na dobu určitou do 30.09.2040. Nyní je vlastněna investiční skupinou na dobu určitou do 30.09.2040. Jednou z podmínek je, že Nemos bude provozovat nemocnici v nejméně původním rozsahu služeb. Smlouva deklaruje ekonomický účel.

Na jednání zastupitelstva o pronájmu bylo rozhodnuto ve prospěch soukromého subjektu Nemos Sokolov, kterému dali přednost před Plzeňským holdingem Plzeňského kraje, který zastupovala krajská radní pro zdravotnictví a bývalá zastupitelka města Ing. Stárková. Ta nabízela spolupráci s nemocnicí v Klatovech – přesunutí závažnější operativy na chirurgii do Klatov. Nabídka nebyla akceptována.

Po podpisu smlouvy došlo k personálním změnám. Z funkce ředitele byl odvolán Ing. Sloup, stal se asistentem ředitele Ing. Kříže. Tím byla zahájena éra sokolovských manažerů.

Dehonestujícím způsobem byl zbaven funkce primáře MUDr. Volřích a nahrazen Dr. Kravcem, který byl z funkce odvolán po několika měsících, z jiných důvodů než odborných. Zodpovědným vedoucím lékařem byl jmenován exfeditel Dr. Šedivý, který musel velet dvěma exprimářům. Situace jistě nezáviděníhodná. V té době bylo na chirurgii sedm lékařů. Atestovaná Dr. Klečková byla pro nadbytečnost propuštěna. Přesto došlo k poklesu operativy. Jednak pro odchod Dr. Vítovece v roce 2014 a můj odchod k 31.03.2015. Odchodem Dr. Vítovece poklesl počet břišních a traumatických operací. Po mém odchodu se zcela přestaly operovat křečové žíly a karpální tunely. Jednalo se o stovky operací za rok. Navíc primář Dr. Kravec nedovolil Dr. Voldřichovi operovat pacienty, kteří se na něho s důvěrou obraceli. Zrušena byla i cévní poradna, kde bylo týdně vyšetřováno kolem dvaceti i více pacientů.

Jak vypadá situace v poskytování zdravotních služeb pod vedením minimálně pěti manažerů Nemosu po dvou letech? Důsledkem je totální likvidace sušické chirurgie, osudy ostatních oddělení nejsou na tom o mnoho lépe. Jak mohlo dojít k úplné likvidaci dobře prosperujícího chirurgického oddělení, z něhož zbyla jen chirurgická ambulance, která je v provozu od 7 hodin do 15:30 hodin? Kdo se poraní nebo onemocní po 16. hodině má smůlu. Buď ho někdo z rodiny, nebo sanitka, odveze do Klatov nebo do Strakonice anebo helikoptéra do Plzně. V Sušici je dostupnější bazén než nemocnice.

Hlavní příčinou tohoto katastrofálního stavu je pronájem nemocnice na dvacet let naprosto nekompetentnímu soukromému subjektu Nemos. Podpisem smlouvy se politická reprezentace města Sušice vzdala všech rozhodovacích práv vlastníka nemocnice. Nemos si mohl a také začal provádět svůj projekt destrukce, nikdo mu v tom nebránil. Primář Dr. Kravec se nedokázal sžít se svými spolupracovníky, což vedlo ke špatné pracovní atmosféře, na kterou nebyli zvyklí. Nedovedl vytvořit přátelskou atmosféru, spíše práci znechutil. To donutilo zkušené lékaře i vzdělané a pracovité zdravotní sestry k úvahám o odchodu, ačkoliv byly vázány trvalým bydlištěm a rodinou na Sušici. Ke špatné atmosféře a náladě přispěl svým chováním další ředitel a primář interního oddělení v jedné osobě, který při odchodu uvedl, dle vyjádření v novinách, že „konzolidoval

situaci nemocnice“. Po úspěšné konzolidaci, která znamenala postupný odchod většiny chirurgů, odešel sám na vyšší pracoviště jako primář interního oddělení v Sokolově.

Mladí chirurgové, bez atestace, neviděli perspektivu, a proto sami z oddělení odešli. Bývalý ředitel a zkušený chirurg v jedné osobě Dr. Šedivý odešel k 31.12.2017 do nemocnice ve Stodě do funkce zástupce ředitele a jako zkušený chirurg. Tím došlo k rozvrácení chirurgického kolektivu, což mělo zprvu za následek výraznou redukci operační činnosti a nakonec její úplné ukončení. Je smutný pohled na dva moderní operační sály, pět vysoce kvalifikovaných operačních instrumentářek, stejně jako pohled na prázdné pokoje moderního pooperačního oddělení.

Byly zlikvidovány i noční služby, které zpočátku pomáhal zajišťovat exprimář Dr. Voldřich a novopečený důchodce, exzástupce přednosta MUDr. Vítovec. Nikdo z kompetentních funkcionářů Nemosu a od 22.11.2017 Penty a města nepovažoval za užitečné se obtěžovat a o situaci s nimi mluvit. Dr. Vítovec byl ochoten i jako důchodce dále pracovat. Sám jsem mluvil soukromě se dvěma zástupiteli – Mgr. Nagelmüllerovou a Čámským – a ptal jsem se jich, zda ví, jak katastrofální je situace na chirurgii. O ničem nevěděli. Bránili se smlouvou, která byla uzavřena s Nemosem, která zaručovala neměnný provoz nemocnice. O zavření chirurgického oddělení neměli potuchy. Vždyť i v Sušických novinách byly články, které spíše sloužily k reklamě. Mluví nemocnice Pavel Pechoušek podával jen zprávy pozitivní. V Sušických novinách z 10.02.2017 se dovídáme, že i odborní inspektoři České společnosti pro akreditaci ve zdravotnictví zhodnotili začátkem roku 2017 činnost nemocnice ve všech směrech kladně: „Nemocnice je personálně stabilní, což je zásadní věc, stabilizace je nejpatrnější na pozici zdravotních sester. Podle získaných informací jsou klienti se vším spokojeni“.

V deníku ze 6. května 2017 se dovídáme, že jednodenní chirurgie dostala od zástupitelů „stopku“. Hlavním důvodem, proč nebyla změna povolena, byla obava z omezení akutní chirurgie. Nakonec došlo k úplnému uzavření chirurgického oddělení a i k omezení urgentních služeb na ambulanci. Z kolektivu chirurgů zůstal jen exprimář Dr. Voldřich, v důchodovém věku, a sekundární lékař Dr. Božek.

### A kdo je za tuto katastrofickou situaci sušické nemocnice zodpovědný?

V první řadě je to zastupitelstvo města Sušice, které rozhodlo o změně základní listiny dne 16.09.2015 a pronajalo Nemocnici Sušice, o.p.s., soukromému subjektu Nemos a.s. Sokolov s naprosto neschopnými manažery, kteří selhali po stránce odborné i lidské. Něco nepředstavitelného. Vnucuje se myšlenka o záměrnosti. Bez viny nejsou ani ti, kteří tomu v různých funkcích sekundovali a pak potápějící se loď opustili. O této likvidaci chirurgického oddělení nemohla nevědět Rada města Sušice v čele se starostou. Nelze se vymlouvat na nedostatek lékařů – ti odešli proto, že neměli perspektivu, a mnozí se už na to nemohli dívat. Sám starosta přiznal, že město mělo jiné priority ve financování, než doplácet na nemocnici. Ale v **Sušici medicína byznys není!**

Význam Sušické nemocnice je nezpochybnitelný pro dostupnost lékařské péče nejen pro město Sušici, která ztrácí na své hodnotě jako brána Šumavy, ale i jako zaměstnavatel kvalifikovaných zdravotnických pracovníků.

### Co na to veřejnost?

Situace sušické nemocnice má odezvy nejen v oficiálních médiích, ale také na sociálních sítích, a to velmi intenzivní. Vyjádření představitelů Penty a města jsou obdobná těm v oficiálních médiích, veřejnost jimi ovšem uspokojena není – např.:

*Tak musím říct, že po předchozí debatě s paní Holou mám z jejích slov pocit, že Penta je to nejlepší, co nás mohlo potkat. Bohužel jsou to jen slova a to, co se děje v nemocnici, neboli činy, mluví úplně jinak. Vše se mění, ale spíše to jde od 10 k 5. A lže nám i naše vedení města. V listopadu 2017 se odsouhlasilo ultimatum pro Pentu, které Penta nesplnila, a jede se dál, nic se neděje a to se mi vůbec nelíbí.*

*Co se děje v nemocnici je to, že se rozšiřuje LDN, a to i na bývalém chirurg odd., což nenasvědčuje tomu, že by někdo měl zájem na toto odd. vrátit bývalý provoz. A o tom na listopadovém zastupitelstvu nepadlo ani slovo! Během naší fb debaty s paní Holou jsme se dozvěděli, že 6 milionů z města bude příspěvek na výplaty lékařů v pohotovosti a že výkony z této pohotovosti budou vypláceny městu, z čehož mám otazníky a dál se ptám, co ty sestřičky? S téma se asi na chirur. ambulanci nepočítá, což mě trochu děsí, protože představa chir. ambulance bez sestřičky je totální dno. Ošetřovatelský personál drží nemocnici v provozu a o tom se tady vůbec nikdo nebaví. A chtěla bych vás upozornit na jednu zásadní věc. Zatím stále funguje nonstop laboratoř, rtg apod., ale v momentě, kdy se i tomuto komplementu začnou omezovat služby, tak nás čeká i konec interního odd. a následně i interní pohotovosti a na to se můžete spolehnout. Takže určitě sledujte dění v sušické nemocnici, protože to je jedna velká indicie, jak to s námi opravdu Penta myslí...*

### CO BYCHOM CHTĚLI A MĚLI VĚDĚT

**Vladimír Říha**

1. Jsme součástí Plzeňského kraje, "nejlepšího místa k žití", tak by bylo záhodno vědět, zda má kraj zájem udržet na Sušicku (cca 800km2) zásadní nemocniční služby, nebo zda je plánuje přesunout do "své" nemocnice v KT. Zda skutečně žijeme, jak se říká, "v rezervaci", nebo jsme plnoprávními občany. (Plnoprávnost nemá s placením daní nic společného, spíše naopak.)

Proto: **Kdo za město/nemocnici jednal s krajem, kdy a s jakými výsledky?**

2. Pro nemocnici víc než pacienti (moderně "klienti") znamenají zdravotní pojišťovny, protože právě ty nakládají s penězi současných i budoucích pacientů, nikoli pacienti sami.

Proto: **Kdo za město/nemocnici s pojišťovnami jednal, kdy a s jakými výsledky?**

3. Sušické nemocnici se vytýká, že má málo výkonů. V situaci, kdy do "rajonu" sušické nemocnice zasahuje (jak se vyjádřil nový ředitel nemocnice dosazený Pentou) tzv. "zdravá konkurence" nemocnic v Klatovech a ve Strakonících, je potřeba vědět, o kolik se na Sušicku snížil výskyt úrazů, náhlých příhod a počet plánovaných operací, nebo kolik jich sousední nemocnice "odčerpal".

Proto: **Kolik výkonů a jakých mají v oboru chirurgie nemocnice SU, KT a ST, a kolik z nich je akutních (úrazy apod.) a kolik plánovaných?**

**Jaké je složení akutních chirurgických zásahů a odkud pacienti byli přivezeni?**

**Jaké je složení plánovaných chirurgických zásahů a odkud pacienti jsou?**

4. Než zastupitelstvo na doporučení správní rady nemocnice (kde mělo zastupitelstvo své významné zástupce) pronajalo nemocnici NEMOSU, dotovalo město nemocnici několika málo jednotkami milionů Kč; v rozpočtu třetiny miliardy s bídou jedním procentem.

Proto: **Jakou částkou jsou kraji dotovány nemocnice KT a ST?**

5. Podle usnesení zastupitelstva z 22.11.2017 má být provoz lůžkové části chirurgie obnoven k 1. květnu 2018.

Proto: **Jak se s tím slučuje rozšíření následné péče do prostor chirurgie k 1. únoru 2018?**

**Co město s Pentou vlastně dohodlo?**

6. Nemocnice, aby mohla vykonávat svou činnost, musí mít tzv. registrace. V souvislosti s minulým "hospodařením" hrozí nemocnici ztráta některých registrací.

Proto: **Kdo za město/nemocnici v této záležitosti jednal, kdy a kde a s jakými výsledky?**

**VE STŘEDU 14.2.2018 PŘIJĎTE DO KINA  
NA ZASTUPITELSTVO  
OD 16 HODIN**

**Sirkárna, poslední informace a ... ?** **Karel Janda**

Máme pro čtenáře, fandy i odpůrce zachování budov bývalé sirkárny v Sušici několik nových a zásadních informací, o kterých se zřejmě z jiných zdrojů jen tak nedozvíte. Bohužel, část z nich jsou pro náš spolek i pro mnohé Sušičáky bolestivé, byť námi volení zástupci to třeba ani tak nadále nemusejí pociťovat.

Tedy **informace č.1:** Město Sušice ustálo před Nejvyšším správním soudem druhou kasační stížnost vlastníka bývalého Solo Sušice a spol. na platný územní plán města Sušice, a to jednoznačným rozsudkem ze dne 23.11.2017, který náš spolek obdržel na konci prosince 2017 a který veškeré námitky stěžovatelů zamítl. Dalo by se říci, VYHRÁNO. Město se stará o svůj rozvoj i touto ochranou svého zákona, kterým územní plán bezesporu je. Nadále tedy platí pravidla a regulativy v územním plánu obsažené včetně omezujícího regulativu směrem k další výstavbě velkých obchodních center.

**Informace č.2:** Náš spolek se v rámci řízení místního stavebního úřadu odvolal proti rozhodnutí o odstranění staveb bývalé sirkárny ze dne 4.10.2016 ke krajskému úřadu, který svým rozhodnutím ze dne 19.12.2016 rozhodnutí zrušil (dal nám za pravdu) a věc vrátil k novému projednání. V této věci proběhlo další řízení s nařízeným ústním jednáním na den 18.01.2018. Nyní sušický stavební úřad vydal další rozhodnutí o odstranění staveb bývalé sirkárny, kde jsou mimo jiné stanovené podmínky pro ochranu vzrostlé zeleně a základní podmínky pro bourání tak, aby nebylo nedaleké bydlení nadměrně rušeno bouráním. Avšak vzhledem k dalším nedostatkům nového povolení opět náš spolek zvažuje využití opravný prostředek za pomoci renomované advokátní kanceláře. Avšak...

**Informace č.3:** Náš spolek se nadále domnívá, že by bylo velmi vhodné společně s památkově chráněnými stavbami (administrativní budova a tzv. domeček) zachovat alespoň bývalé hlavní výrobní objekty s historickými křídly sirkárny a bývalý objekt plynové kotelny, které jsou nejen svou konstrukční povahou kvalitní architekturou, ale i viditelným reprezentantem sirkařství v Sušici. Proto i nadále vyzýváme vlastníka a zvolené zastupitele města, aby našli cestu, jak tyto podstatné nemovitosti zachránit a tím i zachovat dosud pevnou uliční skladbu při ulici Hrádecká a Nádražní, která se ovšem v případě odstranění těchto staveb nenávratně rozspe.

Závěrem se řečnický ptám, zda ještě vůbec máme nadále věnovat vlastní energii, prostředky a čas pro záchranu bývalých objektů sirkárny? Přes naši neúspěšnou snahu navázat se svými zastupiteli dialog, přes odmítnutou nabídku jim poskytnout vlastní síly a kapacitu? Přes zjevnou neochotu vlastníka přijmout nabídku ke vzájemné komunikaci případně spolupráci? Přes neochotu vedení města se normálně bavit a přijmout fakt, že nejsme křiklouni a potíživí, ale část občanské svobodné společnosti? Jak to asi vše dopadne? A budeme jen nečinně přihlížet?

Ať to dopadne jakkoli, naivně stále věřím v dobrá srdce kohokoli, zvláště Sušičáků a fandů Sušicka!



*Vážení členové spolku My ze Sušice,*

*obdržel jsem Váš dopis ze dne 5.2.2016, v němž se na mne obracíte s apelem na záchranu souboru staveb areálu bývalé sirkárny „Solo Sušice“. Konkrétně v rozsahu: parčík, stará výrobní budova, nová výrobní budova s křídly švédské a panský a komín.*

*O prohlášení souboru „Solo Sušice“ za kulturní památku vede ministerstvo kultury řízení již od roku 2013. Jak je Vám jistě známo, řízení bylo v průběhu rozšířeno i na další stavby areálu, nežli ty, které jmenuje Váš dopis. Řízení o řadě z nich však již bylo ukončeno pravomocným rozhodnutím Ministerstva kultury.*

*Pro Vaši informaci: za kulturní památku je pravomocně prohlášená bývalá provozní, později administrativní budova č.p.166/II na pozemku st.p.č.509/1 (rozhodnutí č.j. MK76018/2015 OPP ze dne 30.12.2015). Pokračuje řízení o těchto stavbách a pozemcích: o bývalé administrativní budově č.p.226/II (tzv. domeček) se zahradou a pozemky st.parc.č.577, parc.č.2251/5 a továrním komínem na pozemku parc.č.509/7. Ostatní stavby souboru nebyly za kulturní památku prohlášené, výrokové části příslušných rozhodnutí (č.j. 39150/2014 OPP ze dne 8.8.2014 a č.j. MK 76018/2015 OPP ze dne 30.12.2015) nabyly právní moci, neboť účastník se proti nim neodvolal a řízení o nich je pravomocně ukončeno.*

*Váš apel se tedy nyní týká pouze těchto dvou staveb a pozemků: bývalé administrativní budovy č.p.226/II (tzv. domečku) se zahradou, pozemků st.parc.č.577 a parc.č.2251/5 a továrního komínu na pozemku parc.č.509/7. Proti jejich prohlášení podal účastník řízení rozklad a věc bude předložena mé rozkladové komisi. Velmi si vážím Vašeho zájmu na uchování kulturního dědictví, avšak vzhledem k tomu, že jsem odvolacím orgánem v tomto řízení, nemohu se k věci vyjadřovat dříve, než bude vydáno rozhodnutí o rozkladu. Dovolte však, abych Vás ujistil, že řízení bylo vedeno s velkým úsilím pracovníků ministerstva dobrat se objektivního hodnocení souboru. Důvodem pro neprohlášení řady staveb souboru byl objektivně prokázán špatný technický stav. Velmi náročná obnova těchto staveb by vytvořila z velké části repliku, která nemůže být nositelkou památkové hodnoty.*

*S pozdravem...*

*podpis nečitelný*

**Tisková zpráva spolku My ze Sušice k sirkárně**

Spolek My ze Sušice hodnotí vztah volených zástupců města k vlastní historii i budoucnosti prezentovaný sirkárnou za nedostatečný nebo necitlivý. Soukromé vlastnictví není dle našeho názoru všelékem rozvoje jakéhokoli sídla a vyjadřujeme tímto veliké obavy z toho, jakým způsobem se bude předmětná lokalita urbanisticky, sociálně a architektonicky vyvíjet. Špatné příklady vidno dnes např. na nelogickém uspořádání a umístění křižovatek na ulici Hrádecká, především té kruhové, i na zásadně zhoršeném obrazu města z pohledu příjezdu od sv. Jána. Pakliže by město přece jen našlo odvahu, sílu a schopnost vážně se zabývat předmětnou problematikou, náš spolek nadále nabízí otevřený dialog a pomoc.

*MzS*



**Naše aktivity sledujte na:**

[www.facebook.com/My-ze-Sušice-os-412931122127727/](http://www.facebook.com/My-ze-Sušice-os-412931122127727/)

Připravují a spolupracují: My ze Sušice, z. s., a další ...