



Městský úřad Prachatice

Velké náměstí 3, 383 01 Prachatice

Odbor životního prostředí, Velké nám. 3, 383 01 Prachatice

Č. j.: ŽP: OP 246.10/2/03886/2017
Oprávněná úřední osoba : Marta Zifčáková DiS.
Telefon : 388 607 213
Fax : 388 313 567
E-mail: mzifcakova@mupt.cz

Dle rozdělovníku

V Prachaticích dne 9. března 2017

ROZHODNUTÍ

Městský úřad v Prachaticích, odbor životního prostředí příslušný dle §61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a podle § 76 odst. 1 písm. a), zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předloženou žádost o pokácení stromů rostoucích mimo les a podle §8 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

I. povoluje

městu Prachatice, Velké nám. 3, 383 01 Prachatice, IČ:00250627

podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů provést pokácení:

druh	počet kusů	obvod kmene (v cm)	parcelní číslo
------	------------	-----------------------	----------------

buk lesní	1	326	539/3
-----------	---	-----	-------

Výše uvedená dřevina roste na pozemku p.č. 539/3 v obci a k.ú. Prachatice. Vlastníkem pozemku je dle předloženého výpisu z katastru nemovitostí město Prachatice, Velké nám. 3, 383 01 Prachatice, IČO: 00250627.

II.

ukládá:

podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, městu Prachatice, Velké nám. 3, 383 01 Prachatice, IČ:00250627 provedení náhradní výsadby v počtu a druhovém složení: 1x buk o výsadbové velikosti 10-12 cm, na pozemek p.č. 539/1 v obci a k.ú. Prachatice. Dřevina bude vysazena nejpozději do dvou let od provedení pokácení.

Dále ukládá následnou péči o tuto dřevinu po dobu min. 3 let. Následná péče spočívá v pravidelné zálivce, výchovném řezu v následujících dvou letech po vysazení, monitoringu případného napadení houbovými chorobami a škůdci (v případě zjištění napadení nutná chemická ochrana), pravidelnému hnojení. Dojde-li k úhynu dřeviny, je nutné ji nahradit v nejbližším vhodném ročním období. (U dřeviny, která by byla nahrazena z důvodu úhynu se též stanovuje následná péče po dobu min. 3 let.)

Odůvodnění:

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí, obdržel dne 01.02.2017 žádost města Prachatice, Velké nám. 3, 383 01 Prachatice, o povolení k pokácení 1 ks buku lesního o obvodu kmene 326 cm, rostoucího na pozemku p.č. 539/3 v obci a k.ú. Prachatice.

Žadatel ve své žádosti uvedl: „Buk stojí před vchodem do bytového domu č.p. 206 (ubytovna Nemocnice Prachatice). Je ze tří stran lemován asfaltovými chodníky. Nakloněný k bytovému domu. Tlakové větvení. Pod větvením jsou dvě výrazná poškození. Ve spodním lze nalézt plodnice dřevokazné houby – dřevomoru kořenového. Plodnice nalezeny též mezi kořenovými náběhy – extrémní nebezpečí selhání stromu! Vzhledem k velké frekventovanosti místa bylo doporučeno zpracovatelem Posouzení zdravotního stavu stromu – Ing. Tomášem Voráčkem – odstranění stromu ze stanoviště (viz. doložené Posouzení zdravotního stavu stromu). Komise životního prostředí na svém zasedání konaném dne 20. ledna 2017 doporučila včasné odstranění dřeviny z místa samého, s přihlédnutím k extrémnímu nebezpečí selhání stromu.“

Vlastníkem pozemku je dle předloženého výpisu z katastru nemovitostí město Prachatice, Velké nám. 3, 383 01 Prachatice, IČO: 00250627.

Doručením žádosti bylo dnem 01.02.2017 zahájeno správní řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád). Zahájení řízení bylo oznámeno písemností ze 01.02.2017, pod č.j. ŽP:OP 246.10/03887/2017 všem známým účastníkům řízení a občanským sdružením, která uplatnila postup podle ustanovení § 70 zákona ČNR č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V oznámení o zahájení řízení byla dána možnost účastníkům řízení vyjádřit své stanovisko k uvedenému záměru. Do řízení se v zákonné lhůtě dne 06.02.2017 přihlásil spolek Pelyněk z.s., se sídlem Pod Skalkou 279A, 383 01 Prachatice. Dne 13.02.2017 pod č.j. ŽP: OP 246.10/1/03887/2017 byla všem známým účastníkům řízení zaslána pozvánka na ústní jednání, spojené s místním ohledáním, na den 23.02.2017.

Dne 23.02.2017 bylo provedeno posouzení dřeviny Městským úřadem Prachatice, odborem životního prostředí. Na toto jednání byl přizván vlastník pozemku město Prachatice, zast. v dané věci paní Stanislavou Linhovou a spolek Pelyněk z.s.. Zástupce města Prachatice paní Stanislava Linhová se na jednání dostavila, spolek Pelyněk z.s. se též jednání zúčastnil.

Spolu se žádostí bylo správnímu orgánu předloženo posouzení zdravotního stavu stromu panem Ing. Tomášem Voráčkem, držitelem certifikátu „Český certifikovaný arborista.“ Dle jeho posudku se jedná dřevinu cca 18 m vysokou stojící před vchodem do bytového domu č.p. 206. Jeho nejbližší okolí je lemováno asfaltovými chodníky. Strom je nakloněn k rohu bytového domu. Ve výšce 160 cm se strom větví do dvou kosterních větví. Vzniklé větvení lze označit jako tlakové. Z tohoto důvodu se v koruně stromu nachází v minulosti instalovaná, dnes již nefunkční, korunová vazba. Na bázi kmene těsně pod větvením jsou dvě výrazná poškození. Ve spodním poškození lze nalézt plodnice dřevokazné houby. V koruně stromu jsou patrné usychající větve, což může být způsobeno převládajícím suchem, nebo také postupující hnilobou v kořenovém systému.

Vzhledem k evidentnímu zasažení báze a pravděpodobně i kořenů dřevokaznou houbou bylo doporučeno daný strom odstranit se stanoviště. Jedná se o velmi frekventované místo s častým pohybem osob.

Při bližším zjištění pan Ing. Tomáš Voráček konstatoval, že je dřevina s vysokou pravděpodobností napadena dřevokaznou houbou dřevomorem kořenovým (*Ustulina deusta*). Dále uvedl, že stejně jako u nalezené houby se plodnice této houby nacházejí na bázi kmene a dále pak mezi kořenovými náběhy. Tato houba způsobuje tzv. bílou hnilobu s černými liniemi. Hniloba je tvrdá, ale na lomu křehká, s lasturnatým lomem. Hostiteli této houby jsou především listnáče, zvláště bělové, mezi které buk lesní patří. Hniloba se většinou usazuje v místě mechanického poškození báze kmene, stejně jako v tomto případě. V případě napadení stromu dřevomorem kořenovým je riziko statického selhání stromu extrémní. Hniloba je mechanicky málo pevná a kmeny jsou tak náchylné k vylomení v bázi.

Při místním ohledání byl zhodnocen funkční a estetický význam dřeviny v dané lokalitě, byl sepsán zápis, který je přílohou spisu. Na místě samém bylo zjištěno následující: jedná se o vzrostlý buk, rostoucí mezi budovou ubytovny nemocnice Prachatice a budovou polikliniky. V blízkosti dřeviny se nachází parkoviště a ze tří stran chodníky. Okolí dřeviny je velice frekventované s častým pohybem osob. Dřevina má několik proschlých větví, naklání se nad budovu ubytovny. Dále se u dřeviny nachází tlakové větvení, z tohoto důvodu byla v minulosti provedena korunová vazba, která je dnes již nefunkční. Při spodní části dřeviny se vyskytuje hniloba ve kmeni. Dřevina prozatím dle názoru správního orgánu plní svůj estetický i funkční význam, ale z důvodu jejího napadení dřevokaznou houbou se tyto významy snižují. Jak bylo uvedeno v posudku pana Ing. Tomáše Voráčka, dřevina je s vysokou pravděpodobností napadena dřevokaznou houbou dřevomorem kořenovým, který je extrémně nebezpečný z hlediska statického selhání stromu. Při místním ohledání bylo patrné poškození dřeviny a správní orgán se plně ztotožňuje s posudkem pana Ing. Tomáše Voráčka, který dřevinu doporučil k odstranění. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem správní orgán souhlasí s odstraněním stromu.

Účastník řízení měl možnost vyjádřit se, případně uplatnit své námítky. Námítky účastníka řízení byly v zahájeném řízení uplatněny.

Vyjádření spolu Pelyněk, z.s.: „Posudek mylně uvádí výskyt parazitického dřevomorku kořenového u báze buku, ve větvení se však vyskytuje dřevnatka kyjovitá, což je houba saprofytická, nikoliv parazitická, což oproti posudku znamená nižší riziko statického selhání dřeviny. Strom je stále vitální. Doporučujeme provedení výraznější lokální redukce směrem k budově a výměně korunové vazy za novou odpovídající.“

Vyjádření zástupce žadatele p. Linhová: „Domníváme se, že ponechání dřeviny s takto velkým tlakovým větvením, která má ve spodní části kmene suché dřevo, prorůstající houbou výrazně nahnutého nad ubytovnu, rostoucí na velice frekventovaném místě, je příliš velké riziko. Dřevina roste v ochranném pásmu kanálu.“

Jak bylo výše uvedeno panem Ing. Tomášem Voráčkem, je dub dle jeho názoru napaden dřevokaznou houbou dřevomorem kořenovým, toto posouzení bylo zpochybněno ze strany spolku Pelyněk, z.s., který se domnívá, že se nejedná o dřevomor kořenový, nýbrž o dřevnatou kyjovitou, která je dle názoru spolku Pelyněk, z.s. houba saprofytická, nikoli parazitická což oproti posudku snižuje riziko statického selhání dřeviny.

Správní orgán se i přes tvrzení spolku Pelyněk, z.s. přiklání k posudku pana Ing. Voráčka, neboť dle Metodiky Českého svazu ochránců přírody č. 6, Péče o dřeviny rostoucí mimo les – II., Jaroslav Kolařík a kolektiv, Vlašim, 2005, je dřevomor kořenový možné zaměnit s dřevnatkovou kyjovitou. U dřevomoru kořenového se jedná o dřevokaznou houbu s extrémním rizikem statického selhání, hniloba je mechanicky málo pevná, kmeny jsou náchylné k vylomení v bázi, symptomy snadno uniknou pozornosti. V případě dřevnatky kyjovité se jedná o dřevokaznou houbu makroskopicky shodnou s hnilobou způsobenou dřevomorem kořenovým. U této dřevokazné houby je velké riziko statického selhání, hniloba je mechanicky málo pevná, kmeny jsou náchylné k vylomení v bázi.

Dle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že oba dva druhy dřevokazných hub jsou rizikové z hlediska statického selhání, hniloba je mechanicky málo pevná a při napadení dřeviny těmito

houbami oběma druhy jsou kmeny náchylné k vylovení v bázi. Nelze tedy tvrdit, že některá z výše zmiňovaných dřevokazných hub by byla méně či více nebezpečná, obě dvě jsou v případě napadení dřeviny vysokým rizikem z důvodu statického selhání. Z tohoto důvodu se správní orgán ztotožnil s posudkem pana Ing. Voráčka, neboť v případě statického selhání dřevina a následného pádu na přilehlou ubytovnu či na zaparkovaná auta v jeho okolí vzniknou nemalé škody. V blízkosti dřeviny je vysoký pohyb chodců, zejména po přilehlých chodnících a v případě pádu dřeviny, nelze vyloučit ohrožení lidských životů a toto selhání by mohlo mít fatální následky.

Městský úřad Prachatice, odbor životního prostředí na základě výsledku provedeného místního ohledání a na základě výše uvedeného, souhlasí s pokácením výše uvedené dřeviny.

Po zvážení všech okolností bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Finanční odvod se nepředepisuje.

Žádost o pokácení dřevin není v rozporu se zákonem ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy, nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice podáním učiněným u Městského úřadu Prachatice, odboru životního prostředí. Odvolání se podává v počtu stejnopisů o jeden více, než je počet účastníků. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Prachatice. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

„otisk úředního razítka“

Marta Zifčáková DiS.

referent odboru životního prostředí

Obdrží účastník řízení na doručenkou/do DS:

Město Prachatice, zast. Bc. Ivanou Jeřábkovou - odbor KSD, Velké nám. 3, 383 01 Prachatice
Pelyněk, z.s., Kateřina Wagnerová, Pod Skalkou 279A, 383 01 Prachatice – do DS