

# ČESKÁ LÉKAŘSKÁ KOMORA

Kancelář prezidenta: Lékařská ulice č. 2,  
150 00 Praha 5, [www.lkcr.cz](http://www.lkcr.cz)



tel. 25721 1329

E-mail: [sekretariat@lkcr.cz](mailto:sekretariat@lkcr.cz),  
Kancelář v Olomouci, Lužická,  
772 00 Olomouc

V Praze dne 5. prosince 2017

Č. j. 796/2017

Vrchní státní zastupitelství v Praze

Náměstí Hrdinů 1300

140 00 Praha 4

## Oznámení o skutečnostech důvodně nasvědčujících spáchání trestného činu

Česká lékařská komora na základě usnesení svého nejvyššího orgánu – sjezdu delegátů podává tímto Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze toto

### OZNÁMENÍ:

Na www stránkách Nejvyššího kontrolního úřadu (NKÚ) byl v souvislosti s kontrolou hospodaření Státního ústavu pro kontrolu léčiv (SÚKL) a Ministerstva zdravotnictví (MZd) uveřejněn dokument “*Kontrolní závěr z kontrolní akce KA 16/18 Majetek a peněžní prostředky státu, se kterými je příslušný hospodařit Státní ústav pro kontrolu léčiv*” (Kontrolní závěr). Kontrolní závěr byl přijat Kolegiem NKÚ dne 3.4.2017. Předmětem kontroly, která vedla ke Kontrolnímu závěru, byly výdaje SÚKL spojené zejména s budováním Centrálního úložiště elektronických receptů (CÚER) v letech 2007 až 2016 ve výši 292 956 290 Kč.

Z Kontrolního závěru a zejména z jeho přílohy č. 1 vplynuly mimo jiné tyto skutečnosti:

1) Systém Centrálního úložiště elektronických receptů byl vytvořen dodavatelem SÚKL - společností AQUASOFT spol. s r.o. , IČ: 64946274, na základě smlouvy č.

10/09 ze dne 26. 2. 2009 s termínem dodání díla do 9. 6. 2009, v níž **SÚKL neupravil možnost provádět úpravy či změny díla přímo či prostřednictvím třetích osob, tedy de facto zajistil společnosti AQUASOFT výhradní postavení.**

2) SÚKL od února do září 2012 postupně uzavíral smlouvy formou objednávek na plnění služeb s dodavatelem SÚKL - společností TRONEVIA a.s., IČ: 24175935, na jejichž základě realizoval zajištění servisních činností na softwaru (včetně CÚER) externími dodavateli. Tento postup uzavírání smluv SÚKL prostřednictvím jednotlivých objednávek byl předmětem šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který shledal, že se SÚKL dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v zákoně č. 137/2006 Sb., když **předmět veřejné zakázky rozdělil na 25, resp. 14, samostatných zakázek (objednávek služeb), čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejných zakázek pod finanční limity stanovené v zákoně č. 137/2006 Sb., a nezadal veřejné zakázky, které byly realizovány na základě objednávek, v některém z druhů zadávacích řízení uvedených v zákoně č. 137/2006 Sb., přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.**

3) Forenzní audit realizovaný u SÚKL v roce 2014 mimo jiné upozornil na skutečnost, že **společnost TRONEVIA byla založena lidmi zastávajícími v této společnosti pozice členů představenstva, kteří byly v letech 2010 až 2011 zaměstnanci SÚKL.**

4) V roce 2012 postupně SÚKL zadal společnosti TRONEVIA tyto veřejné zakázky:

VZ27/2012 Servisní podpora systémů Integrovaná infrastruktura (smlouva č. 114/12);

VZ28/2012 Podpora provozu aplikačního software LEK13 a DIS13 a zajištění provozu kontaktního centra pro podporu klientů... (smlouva č. 79/12);

VZ31/2012 Servisní podpora infrastruktury (smlouva č. 111/12);

VZ42/2012 Podpora provozu aplikačního software (smlouva č. 115/12);

VZ43/2012 Podpora provozu aplikačního software eRecept (smlouva č. 135/12).

Všech těchto pět servisních smluv na služby z roku 2012 bylo uzavřeno vždy **na období 24 měsíců s celkovým plněním cca 2.041.000,- Kč bez DPH měsíčně s velmi podobným plněním jednotlivých smluv a ze zadání nebylo zřejmé, zda se nepřekrývají.** Jednalo se zejména o činnosti dohledu, monitoringu a v případě servisních smluv č. 79/12 a 135/12 o poskytování kontaktního centra.

5) Následně SÚKL uzavřel se společností TRONEVIA jako dodavatelem dne 7. 10. 2014 smlouvu o poskytování služeb technické podpory a smlouvu o budoucí smlouvě licenční č. 89/14 na období do 31. 8. 2015. Tato smlouva **byla uzavřena na základě tzv. jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU),** což je režim výběru dodavatele, který je dle tehdy platného zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, možný jen ve zcela výjimečných případech. Smlouva **opět neobsahuje ustanovení o možné modifikaci díla přímo nebo prostřednictvím třetí osoby.**

6) SÚKL se poté opět obrátil formou JŘBU dne 4. 9. 2015 na společnost TRONEVIA. Nabídka této společnosti byla podána dne 11. 9. 2015, téhož dne byl vyhotoven i zápis z kontroly podané nabídky, kde byla nabídka shledána jako vyhovující. Ve stejný den bylo vyhotoveno rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Protože se jednalo pouze o jediné nabídce, byla vybrána právě tato nabídka. Téhož dne uzavřel SÚKL smlouvu č. 213/15 s uvedenou společností, která byla sjednána na dobu 49 dnů tj. do 30. 10. 2015. Smlouva obsahuje smluvní ujednání k autorským právům, ze kterých vyplývá, že **SÚKL na základě této smlouvy nemůže modifikovat dílo přímo nebo prostřednictvím třetí osoby.**

Jak v této souvislosti konstatuje NKÚ: *“SÚKL porušil ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že uzavřel smlouvu dříve, než stanovuje blokační lhůta dle § 82 odst. 2. zákona č. 137/2006 Sb. Zadavatel rozhodl o výběru nabídky dne 11. 9. 2015, ve stejný den, tj. dne 11. 9. 2015 došlo také k uzavření písemné smlouvy mezi zadavatelem a poskytovatelem.”.*

Následně nedošlo k uzavření dalších smluv o pokračování spolupráce mezi SÚKL a TRONEVIA, naopak byl touto společností podán návrh na vydání předběžného opatření k zamezení užívání jejího autorského softwaru ze strany SÚKL.

Jak dále uvádí zpráva NKÚ, SÚKL provoz zastaveného systému již neobnovil, neboť 8. února 2016 na základě JŘBU č. 01/2016 Zajištění úpravy CÚER a zajištění jeho provozu uzavřel smlouvu o dílo č. 15/16 s původním dodavatelem, tedy se společností AQUASOFT na dodání díla, jehož předmětem bylo vytvoření a dodávka aplikačního softwaru pro CÚER, jakož i další související smlouvy na přidružená plnění.

Jak NKÚ dále zjistil, **SÚKL v souvislosti s budováním informační a komunikační infrastruktury ve vztahu k CÚER vynaložil v letech 2007 až 2016 peněžní prostředky minimálně ve výši 317.660.609 Kč.** V této částce nejsou zahrnuty peněžní prostředky vynaložené na právní a jiné poradenské služby v souvislosti s řešením sporů v oblasti autorských práv, jiné kontrolou nezjištěné smluvní vztahy zajišťující provoz CÚER, zejména další náklady spojené se zajištěním provozu informační a komunikační infrastruktury SÚKL a ani odhad nákladů souvisejících s probíhajícím soudním sporem.

Závěr NKÚ k realizaci IT služeb týkajících se zřízení a provozu CÚER je následující:

*“SÚKL budoval CÚER bez investičního záměru, studie proveditelnosti či jiného obdobného dokumentu. Současně SÚKL vytvářel, rozvíjel, provozoval a spravoval ISVS CÚER do května 2015 bez informační koncepce a provozní dokumentace, čímž nepostupoval v souladu se zákonem č. 365/2000 Sb. a vyhláškou č. 529/2006 Sb.*

*SÚKL v období let 2007 až 2016 vynaložil v souvislosti s budováním CÚER a sdílené informační a komunikační infrastruktury pro provoz informačních systémů peněžní prostředky minimálně ve výši 317 660 609 Kč.*

*Pro období let 2017 až 2020 lze očekávat na základě smluv uzavřených v prosinci 2016 další výdaje spojené se správou a provozem CÚER minimálně ve výši 17 762 800 Kč.*

*V období od srpna 2011 do října 2016 bylo vystaveno 308 318 916 lékařských předpisů, z toho 4 784 850 elektronických receptů. Počet vydaných elektronických receptů se na celkovém počtu vydaných receptů podílel 1,55 %.*

*V důsledku nekoncepčního řízení v oblasti IS a ICT v letech 2007 až 2015 docházelo k nedostatečné smluvní úpravě v oblasti autorských práv. SÚKL si ve smlouvách uzavíraných do roku 2016 nevyhradil zejména možnost vyvinutý software modifikovat a možnost modifikovat software třetí osobou. SÚKL se uvedeným postupem vystavil riziku nevyjasněnosti autorských práv k CÚER, které vyústilo v soudní spor.”.*

Kromě kontrolního závěru NKÚ lze v souvislosti s realizací CÚER doložit i další relevantní dokumenty, zejména zápis jednání ze schůze Výboru pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny PČR, která se konala dne 13. ledna 2016, a v jejímž rámci byla tato problematika velmi podrobně diskutována, a to včetně zmínek o trestním stíhání a zmínky o “podezření, že vedení SÚKL se snaží vyvést z této veřejné instituce 300 mil. Kč” (viz žlutě zvýrazněné části zápisu). V této souvislosti oznamovatel upozorňuje i na dva články uveřejněné na www stránkách renomovaného zdravotnického periodika Medical Tribune, a to článek “*E-preskripce a politické vazby*” ze 7.1.2013 (viz <https://www.tribune.cz/clanek/28887-e-preskripce-politicke-vazby>) a článek “*Kolik stál elektronický recept? A byly to kvůli rozchodu s Tronevií vyhozené peníze?*” ze dne 13.1.2016 (viz

<https://www.tribune.cz/clanek/38284-kolik-stal-elektronicky-recept-a-byly-to-kvuli-rozchodu-s-tronevii-vyhozene-penize>), když oba tyto články i odkazy v nich uvedené potvrzují podezření, že v souvislosti s IT zakázkami na CÚER mohlo docházet k páchaní trestné činnosti.

S ohledem na shora uvedenou personální provázanost statutárních orgánů společnosti TRONEVIA a SÚKL, opakovaná pochybení konstatovaná NKÚ při zadávání veřejné zakázky této společnosti ze strany SÚKL a povahu těchto pochybení, jakož i s ohledem na zjevně bezúčelně vynaložené finanční prostředky v řádu desítek, resp. stovek, milionů Kč, není dle názoru oznamovatele vyloučeno, že neznámý pachatel se mohl na základě výše popsaného skutkového stavu dopustit naplnění skutkové podstaty trestného činu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě (dle ustanovení § 256 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku); přijetí úplatku (§ 331 tz); podplácení (332 tz); nepřímého úplatkářství (§ 333 tz.); porušení povinností při správě cizího majetku (§ 220 tz) a porušení povinností při správě cizího majetku z nedbalosti (§ 221 tz) a příp. dalších trestných činů.

Protože jde o podezření ze závažné organizované hospodářské trestné činnosti a pachateli mohou být také úřední osoby, předpokládáme, že k prošetření bude kompetentní Vrchní státní zastupitelství v Praze s případným předáním k prošetření

specializovanému policejnímu pracovišti, proto oznámení podáváme přímo Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze.

Dovoluji si Vás proto požádat o prošetření tohoto oznámení a všech souvisejících skutečností a o vyrozumění ve smyslu ustanovení § 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) o učiněných opatřeních.

S pozdravem

Za Českou lékařskou komoru  
MUDr. Milan Kubek  
Prezident ČLK

Přílohy dle textu  
Datovou schránkou